

Informe de Peña contra la nación.

II. Electricidad

Más que informe es un discurso para insistir en la reforma energética que modificaría regresivamente a los artículos 27 y 28 constitucionales. Peña reitera promesas que no cumplirá, entre otras, bajar las tarifas eléctricas. Mediante la generación privada, las tarifas aumentarán aún cuando las corporaciones sean beneficiadas con el uso gratuito de las redes nacionales de transmisión y distribución. El informe reporta que la privatización furtiva sigue incontenible con un margen de reserva excedido; además, se insiste en más plantas eléctricas térmicas de ciclo combinado y eólicas, todas privadas.

Ideas parceladas e inconexas

Según Peña Nieto, la reforma energética fortalece la soberanía nacional. Inmediatamente, propone lo contrario. En su I Informe de Gobierno, empieza por repetir lo indicado la Estrategia Nacional de Energía 2013-2017.

Dice que, de acuerdo a ésta, el Gobierno Federal, orienta la política energética nacional a satisfacer las necesidades energéticas del país, identificando de manera anticipada los requerimientos asociados al crecimiento económico, y a extender los beneficios que derivan del acceso y consumo de la energía a todos los mexicanos. Con relación al sector eléctrico, la ENE reconoce que uno de los retos más importantes del país, es incrementar la eficiencia, disponibilidad, confiabilidad y seguridad de los sistemas de transmisión y distribución de energía eléctrica. Derivado de lo anterior, existe la necesidad de ampliar la capacidad de transmisión para la interconexión al sistema eléctrico de las tecnologías limpias en la matriz energética, así como ampliar y desarrollar un mallado nacional de líneas de transmisión, a fin de brindar rutas alternativas para llevar la electricidad de las zonas de generación a

las de demanda, incrementando así la confiabilidad y seguridad del sistema interconectado nacional.

Estas consideraciones se refieren a una industria fragmentada y desintegrada, resultado de la privatización eléctrica furtiva. Los “retos” para ampliar la capacidad de transmisión para la interconexión al sistema eléctrico nacional, de las tecnologías limpias, se refiere a la construcción con recursos públicos de la infraestructura de interconexión que requieren los generadores privados, en la modalidad de FALSO autoabastecimiento (remoto).

De esas ideas Peña salta a otras inconexas. Empieza por reiterar sus promesas engañosas para apuntalar la iniciativa de reforma energética que envió al Senado.

Promesas que no cumplirá por ser falsas

Dice Peña:

Impulsar la reducción de costos en la generación de energía eléctrica para que disminuyan las tarifas que pagan las empresas y las familias mexicanas.

2013, energía 13 (262) 20, FTE de México

Después se refiere al número de consumidores existentes en el país.

Al mes de junio de 2013, existen en el país 36.9 millones de consumidores facturables de electricidad, de los cuales 88.4% son domésticos, 9.9% son comerciales y 1.6% son usuarios agrícolas, de servicios e industriales. A pesar de los incrementos observados en los costos de generación de energía eléctrica, afectados en gran medida por la variación en los precios de los combustibles, durante los últimos meses el Gobierno Federal ha realizado esfuerzos importantes para minimizar el impacto de éstos en las tarifas para el suministro eléctrico de la mayor parte de los consumidores. La tarifa para usuarios domésticos pequeños y medianos se mantiene estable.

Adicionalmente, Petróleos Mexicanos (PEMEX) y la Comisión Federal de Electricidad (CFE) realizan esfuerzos para incrementar la disponibilidad de gas natural para la generación de electricidad, con lo que será posible reducir las tarifas eléctricas para el resto de los usuarios.

Peña oculta las causas

Peña oculta la verdad. Atribuye los incrementos en los costos de generación de energía eléctrica a la variación en los precios de los combustibles. Esa variación existe, tanto en combustóleo, como diesel y gas natural. Pero, ¿por qué aumentaron los costos de las transnacionales que generan para la CFE, precisamente, mediante centrales de ciclo combinado a base de gas natural? Por la privatización furtiva, que Peña no menciona. Sí, los costos aumentaron pero los absorbió la CFE, importando el gas (muy caro) para suministrarlo a las transnacionales (muy barato).

Ese es un problema de política eléctrica que NO se resuelve con la privatización.

Dice Peña que el gobierno ha hecho esfuerzos para minimizar el impacto en las tarifas. ¿Cuáles son esos esfuerzos importantes? Importar, vía la española Repsol, gas natural que paga a 20 dólares el millar de BTUs estando el indicador Henry Hub en Norteamérica en 3.5 dólares. Esto es, se ha tolerado a una corporación de rapiña que no respeta acuerdos previos pagándole precios de Asia por el gas importado.

Afirma Peña que la tarifa para usuarios domésticos pequeños y medianos se mantiene estable. ¿Y, para los consumidores domésticos que somos la mayoría? En este caso, los aumentos han

sido sostenidos y, mientras mayor es la privatización furtiva, mayores son incrementos en las tarifas, aparte las trampas como la llamada tarifa DAC (doméstica de alto consumo).

¿Reducir las tarifas eléctricas mediante mayor disponibilidad de gas natural a cargo de Pemex y CFE? Para eso no se necesita privatizar ni a Pemex ni a la CFE. Además, ese suministro de gas natural sería para las transnacionales, las que utilizan mayoritariamente ese combustible. Eso no conduce a reducir las tarifas. La energía generada por las transnacionales se seguirá comprando cara y CFE debe revenderla más cara. La única manera de bajar las tarifas sería aumentando los subsidios, mismos que son cuantiosos y, en 2012 fueron ampliamente a cargo de la CFE porque el gobierno incumplió con sus deberes y no los restituyó a la paraestatal. Consecuentemente, forzó a la CFE a tener resultados finales con pérdidas contables.

Informe sobre tarifas eléctricas

El tema interesa mucho a Peña. No es para menos, en eso centra las bondades de su reforma privatizadora. Terminar de desnacionalizar a la industria eléctrica a cambio de promesas es un negocio baratísimo. Finalmente, las transnacionales jamás cumplirán lo que Peña prometa. Lo único seguro es que lo contraten como un empleadillo tipo Zedillo o Kessel.

Tarifas y operaciones del sector eléctrico

- Con el propósito de apoyar a los sectores comercial e industrial, cuyas tarifas de energía eléctrica varían en función del costo de los combustibles, el 30 de abril de 2013 se publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el “Acuerdo por el que se autoriza modificar las disposiciones complementarias a las tarifas para suministro y venta de energía eléctrica”, mediante el cual se pospuso el ajuste de los ponderadores que representan la participación de los distintos combustibles en la canasta de generación de la CFE, esto tiene por efecto tarifas más bajas de 3.9%, 3.1% y 1.8% para los usuarios de las tarifas de uso general en alta, media y baja tensiones, respectivamente, al no reflejarse en su totalidad el incremento en el consumo de combustóleo derivado de la escasez de gas natural en el país.

- Las **tarifas para el suministro eléctrico** mostraron los siguientes comportamientos durante el primer semestre de 2013:
- El precio medio de energía eléctrica al consumidor disminuyó en 3% real, al ubicarse en 1.52 pesos por kilowatt-hora respecto al 1.57 pesos registrados en enero-junio de 2012.
- Las tarifas domésticas, agrícolas y de servicios municipales fueron actualizadas mensualmente con factores fijos, y el resto de las tarifas se ajustaron mensualmente mediante la cláusula de los ajustes por las variaciones de los precios de los combustibles y la inflación nacional.
- El precio medio de las tarifas de uso doméstico, disminuyó en 8.7% en términos reales, como resultado de la modificación tarifaria del 29 de junio de 2012, con la cual se eliminó la discontinuidad de las tarifas y se simplificó el cálculo de las facturas.
- Las tarifas de bombeo agrícola mostraron una caída de su precio medio de 0.5%, de las tarifas que se ajustan a través de factores fijos. Únicamente, las de servicios municipales mostraron un incremento real en su precio medio al crecer 6.9 por ciento.
- Las tarifas sujetas a la cláusula de los ajustes, mostraron reducciones en sus precios medios, 3.3%, 2.9% y 1.9% en términos reales en baja, media y alta tensión, respectivamente, debido a una caída de 3.3% del índice de costos de los combustibles.
- Los productos facturados por la comercialización de energía eléctrica cayeron 3% en términos reales en el periodo enero-junio de 2013, lo cual se explica por la baja de los precios, ya que las ventas se mantuvieron prácticamente en el mismo nivel.
- **Indicadores operativos del sector eléctrico.** Mediante el uso y monitoreo de los principales indicadores operativos se podrá guiar el desempeño del sector, buscando mejores resultados y reducción en los costos de operación. En ese sentido, durante el primer semestre de 2013 los indicadores de CFE mostraron los siguientes comportamientos:
- El Tiempo de Interrupción por Usuario de Distribución (TIUD) anualizado, sin

2013, energía 13 (262) 21, FTE de México

considerar eventos ajenos a la CFE, disminuyó en 13% respecto al primer semestre de 2012, ubicándose en 15.3 minutos.

- En cuanto a las pérdidas totales de energía de CFE, durante el periodo enero-junio de 2013, disminuyeron en 0.35% con respecto al mismo periodo de 2012, para ubicarse en 11.9%, debido a las acciones llevadas a cabo para reducir pérdidas no técnicas, entre las cuales destacan los ajustes a la facturación.
- Las pérdidas técnicas de energía derivadas de la conducción y transformación de energía eléctrica alcanzaron 6.05%. Por su parte, las pérdidas no técnicas, derivadas de usos ilícitos, fallas de medición y errores de facturación alcanzaron 5.92% en el primer semestre de 2013, con una mejora de 0.35% respecto al primer semestre de 2012.

Falsas promesas

La información señalada es parte de la referida a la operación interna, no debiera ser parte del informe, en todo caso podría estar en los Anexos. ¿Por qué la incluyó Peña en el texto principal? Por razones borrosas, para centrar todo su discurso en falsas promesas.

Dice Peña que el precio promedio de la electricidad disminuyó en 3% real, al ubicarse en 1.52 pesos por kilowatt-hora respecto al 1.57 pesos registrados en enero-junio de 2012. La propia CFE indica en sus informes de resultados correspondientes a 2012 que, durante ese año, el precio promedio fue de 1.49 pesos por kilowatt-hora. ¿A cuánto estará a fines de 2013? A más, evidentemente.

Esto, sin embargo, sigue siendo engañoso porque los consumidores domésticos consumimos menos, mucho menos, que los consumidores industriales y éstos representan una mínima parte frente a la mayoría de los primeros. Sin embargo, el gobierno gusta de reportar tarifas promedio que son poco claras y menos representativas.

Decir que el precio medio de las tarifas de uso doméstico disminuyó en 8.7% es algo propagandístico. ¿Cómo fue eso? Si el gobierno cree que mediante los subsidios, resulta que ni siquiera los restituyó a la CFE sino que se esta los asumió. ¿Eso significó la baja en las tarifas domésticas? No lo dice. Además, ¿cómo se explica que Peña diga que los precios de los combustibles

2013, energía 13 (262) 22, FTE de México

han aumentado incrementando los costos de producción y, luego, afirma que las tarifas bajaron? Si esto es así, ¿para qué entonces promete que las tarifas bajarán con la privatización eléctrica constitucional? Esta no es necesaria por esta y otras razones.

También afirma que hubo reducciones en el precio medio en baja y alta tensión. Eso es creíble porque, sistemáticamente, los grandes consumidores siempre pagan menos por los elevados consumos que tienen, sus tarifas son las más bajas que existen.

Sin embargo, reiteramos, el problema de las tarifas eléctricas y su elevación deriva de la privatización furtiva. La única manera de disminuir los costos de producción es suprimiendo a la privatización, la que siempre tiene asociado un margen de ganancia para las transnacionales no para la CFE, a la que se le carga las pérdidas. Si el conflicto no ha estallado a plenitud es porque los subsidios amortiguan un poco el golpe a los consumidores domésticos. Sin subsidios, empezaría a dejarse de utilizar la electricidad por amplios sectores de la población. ¿Eso es lo que quiere Peña Nieto? Efectivamente, porque las transnacionales cobran los costos de operación más la ganancia y ninguna, en ninguna parte del mundo, otorga ningún subsidio a nadie. ¿Cómo, entonces, bajarán las tarifas con la privatización? No hay manera, Peña miente.

Inversión para transnacionales

Peña dijo:

Homologar las condiciones de suministro de energía eléctrica en el país

El Gobierno Federal establece que la CFE debe asegurar la igualdad en la calidad de los servicios eléctricos a través de la estandarización de criterios, normas, principios y procedimientos en todas las actividades a lo largo del país. Con ello, se logrará avanzar en el abastecimiento racional de energía eléctrica y disminuir gradualmente las tarifas que pagan empresas y familias. Con la homologación de las condiciones de suministro también se evitan cobros y cortes que pudieran resultar improcedentes. La homologación también propiciará la modernización de la red de transmisión y distribución de electricidad, promover el uso eficiente de energía, aprovechar las fuentes

renovables e implementar las mejores prácticas nacionales en las instalaciones eléctricas.

- **Inversión pública y desarrollo de infraestructura eléctrica.** Con la finalidad de fortalecer y garantizar el abasto de energía eléctrica a todo el país, el Gobierno Federal realiza importantes esfuerzos para incrementar las inversiones para desarrollar la infraestructura necesaria para la generación de energía eléctrica.
- Para el ejercicio enero-junio de 2013, la **inversión física presupuestaria** para el sector eléctrico fue de 15,631.2 millones de pesos, cifra superior en 48.7% en términos reales a la inversión ejercida en el periodo 2012. El monto señalado abarca 9,293.4 millones de pesos de inversión física y 6,338.4 millones de pesos de Amortización PIDIREGAS.
- **Productor Independiente de Energía (PIE).** Al primer semestre de 2013 se han realizado las siguientes acciones:
- Se encuentra en **construcción** la Central Ciclo Combinado Norte II con 433.1 MW, registra un avance físico de 98% y la Central Eólica Sureste II Fase 2 con 101 MW, (proyecto que inició en diciembre de 2012). En proceso de construcción los Gasoductos Morelos (Tlaxcala-Cuautla), Corredor Chihuahua y Tamazunchale-El Sauz, darán Servicio de Transporte de Gas Natural con una capacidad de 1,800 millones de pies cúbicos diarios (MMpcd), con una inversión estimada de 933 millones de dólares. Está en licitación el Servicio de Compresión de Gas Natural (Gasoducto Soto La Marina) con 1,846 MMpcd.
- Por su parte, están en **fase de licitación** la central de Ciclo Combinado Norte III con 670 MW.
- **Por licitar**, se encuentran: Central Eólica Sureste II con 304.2 MW; Ciclo Combinado Noreste con 1,006 MW; Ciclo Combinado Topolobampo III con 665.9 MW; Ciclo Combinado Noroeste 800 MW; Ciclo Combinado Baja California II con 236.8 MW; Combustión interna Baja California VI con 41.3 MW; Ciclo Combinado Baja California III con 217 MW; y Central Eólica Rumorosa I, II y III con 296 MW. Aportarán

una capacidad conjunta de 3,567 MW al Sistema Eléctrico Nacional.

Más privatización furtiva

Peña anuncia 3 mil 567 MW más, la mayor parte mediante centrales de ciclo combinado a base de gas natural. Estas centrales serán privadas, a cargo de transnacionales, lo mismo que las eólicas en la Rumorosa. La modalidad privatizadora será mediante los PIE's o, si se aprueba la reforma energética, la construcción y operación la harán las transnacionales directamente.

Que las inversiones en la CFE han aumentado es un decir, porque la actividad principal que es la generación eléctrica está prácticamente estancada. Sí, la generación propia aumenta escasamente al tiempo que sigue el programa de retiro de más centrales que salen del parque de generación de la CFE. Esto ocurre para darle entrada a más "permisionarios" privados, mismos que dominan mayoritariamente en el país, dentro y fuera de la CFE.

Margen de reserva excedido

Peña informó:

Diversificar la composición del parque de generación de electricidad, considerando las expectativas de precios de los energéticos a mediano y largo plazo

- **Capacidad instalada de energía eléctrica**
- Al 30 de junio de 2013, la **capacidad instalada en el Sistema Eléctrico Nacional** se ubicó en 63,062.5 megawatts (MW), como resultado del incremento de 876.7 MW, de esta adición, el 78.7% corresponde a nueva capacidad de CFE y 21.3% a los permisionarios.
- Por su parte, la capacidad instalada efectiva de generación tanto de CFE como de los **Productores Independientes** de Energía pasó de 53,114.3 MW al cierre de 2012 a 53,552.8 MW en junio de 2013, con un crecimiento de 0.8% lo que equivale a 438.5 MW más, como resultado de los siguientes movimientos:
- Por su parte, el **margen de reserva** de capacidad en el Sistema Interconectado Nacional (SIN), al mes de junio de 2013 se

2013, energía 13 (262) 23, FTE de México ubicó en 31.2%, mientras que para el mismo periodo de 2012 el valor fue de 30.8%, una mejora de 1.3%. Este factor se calcula como la variación en la capacidad efectiva bruta menos la demanda máxima bruta coincidente sobre la demanda máxima bruta coincidente. Cabe señalar que la conservación en el Margen de Reserva conlleva una mayor confiabilidad del sistema.

Maniobras para la privatización total

Peña habla de aumento en la capacidad eléctrica instalada en la CFE, no dice que corresponde principalmente a la capacidad privada. Los datos que indica difieren de los reportados oficialmente por la CFE. Dice que la capacidad instalada del SEN se ubicó en 63,062.5 MW sin indicar que cantidad corresponde a la CFE y cuál a los privados. Al cierre de 2012, la capacidad instalada **total** (PIE's más CFE) fue de 51,780 MW, dato inferior al reportado por Peña.

En el caso de los PIE's, Peña dice que su capacidad instalada aumentó hasta 53,553.8 MW. El 31 de diciembre de 2012, la CFE reportó 12,418 MW de capacidad instalada y 81,730 GWh anual.

En tales condiciones, no se puede apreciar el informe de Peña porque contiene datos revueltos e imprecisos. Peña no indica, por supuesto, que al cierre de 2012, la privatización en operación de la CFE era del 31.74%. Pero, si afirma que la capacidad de los PIE's ha aumentado, entonces, la privatización también.

Respecto al margen de reserva, lo que Peña informa está peor que antes. Al 30 de junio de 2013 ese margen se ubicó en 31.2%, superior al de 2012. El reporte es muy grave. El POISE vigente afirmaba que el margen de reserva disminuiría gradualmente y, a la fecha, debería ser inferior. Peña informa lo contrario.

Un elevadísimo margen de reserva no ha sido explicado y menos justificado, de hecho se trata de un margen artificialmente creado para dar entrada a las transnacionales. Ese margen está por muy arriba de los estándares internacionales, tanto en el margen de reserva propiamente como en margen de reserva operativa que Peña no menciona. Por lo pronto, el margen que reporta Peña le permite a los privatizadores apuntalar su reforma energética para "atraer" inversionistas transnacionales.

Informó Peña sobre la capacidad de generación pública y privada. No lo dijo con esa palabra que le disgusta pero se infiere de los datos.

- **Generación de energía eléctrica**
- Durante el periodo enero-junio de 2013 la **generación bruta de energía eléctrica** fue de 53,576.3 gigawatts-hora (GWHh) cifra 0.3% inferior a la registrada durante el mismo periodo de 2012.
- Por su parte, la **generación de energía eléctrica para el servicio público** al primer semestre de 2013 fue de 127,502.6 gigawatts-hora, de los cuales 86,437 gigawatts-hora fueron producidos por CFE (67.8%), mientras que 41,065.1 gigawatts-hora correspondieron al **productor independiente** (32.2%). En total la generación se estableció por 72.35% de hidrocarburos, 7.2% hidráulica, 12.74% carbón, 4.69% nuclear, 2.33% geotermia, 0.69% eololéctrica y 0.01% fotovoltaica.
- En lo que se refiere a la **generación bruta de permisionarios**, ésta se incrementó 1,136.7 gigawatts-hora, respecto al mismo periodo de 2012, lo que representó un incremento de 4.6%. Lo anterior como resultado de incorporaciones en proyectos de cogeneración y autoabastecimiento

52.46% de privatización furtiva

Peña informó que la generación eléctrica bruta en el período enero-junio de 2013 fue de 53,576.3 GWh. La cifra es imprecisa. Dice que la generación en el primer semestre de 2013 fue de 127,502.6 GWh generados por la CFE y 41,065.1 GWh por las transnacionales. El total en este momento sería de 168,567.7 GWh, cantidad muy diferente a la indicada previamente.

Según reporte de la CFE, al cierre de 2012, generó 175,800 GWh y los privados 81,730 GWh de un total de 257,530 GWh. Eso es lo que hace un nivel de privatización en operación del 31.74%. En el primer semestre de 2013 la tendencia privatizadora se mantiene.

En cuanto a la generación de otros permisionarios privados, Peña informó que se incrementó en 1,136.7 GWh, principalmente en las modalidades de autoabastecimiento y cogeneración.

No nada más, también para exportación e importación, modalidades que Peña no menciona.

Peña omitió señalar que esos permisionarios poseían al 30 de junio de 2013, 691 permisos privados de generación eléctrica otorgados por la Comisión Reguladora de Energía (CRE). Considerada a nivel nacional, la privatización eléctrica furtiva llegó al 52.36%. Eso representa una evidente desnacionalización eléctrica que Peña no mencionó. Por el contrario, lo que pretende es eliminar totalmente a la industria eléctrica nacionalizada, representada por la CFE, otorgando el 100% de la generación eléctrica a las transnacionales. Lo dice claramente en su iniciativa de reforma energética, a tal grado que la electricidad, simplemente se elimina como actividad estratégica, a cargo exclusivo de la CFE, del artículo 28 constitucional.

Redes nacionales al servicio privado

En su I informe Peña se refiere a

Modernizar la red de transmisión y distribución de electricidad

¿A qué se refiere? No, no es a remplazar la planta industrial envejecida sino a poner las redes eléctricas de transmisión, subtransmisión y distribución, al servicio de las transnacionales. Esto ya ocurre actualmente, la “modernización” consistirá en que la CFE operará las redes nacionales y mantendrá el Centro Nacional de Control de Energía (Cenace) pero su función será darle servicio, prácticamente gratuito, a las transnacionales.

La medida está prevista como de transición porque, en este momento, la CFE seguirá generando, cada vez menos, transmitiendo y distribuyendo su propia energía pero, en la medida en que las transnacionales empiecen a dominar, querrán también las redes. Por ahora no les conviene porque tendrían que invertir fuertes sumas en la infraestructura, prefieren aprovecharse de la infraestructura pública. Eso les permite “reducir” sus costos de operación, al menos los debidos a la transmisión, distribución y control serían gratuitos (3 centavos de peso por kWh).

Poner las redes eléctricas nacionales al servicio de las transnacionales es crucial para que las corporaciones comercialicen la energía que generarán. La misma CFE les haría el trabajo, las

empresas extranjeras se limitarían a cobrar. El negocio no podía ser más atractivo e indignante.

Privatización de renovables

Para finalizar, Peña se refirió a las fuentes renovables de energía y propuso:

Promover el uso eficiente de energía, así como el aprovechamiento de fuentes renovables, mediante la adopción de nuevas tecnologías y la implementación de mejores prácticas

- **Fuentes renovables de energía eléctrica y eficiencia energética**
- Entre enero y junio de 2013, la generación de electricidad para el servicio público a partir de **fuentes renovables** de energía fue de 127,504.14 gigawatts-hora, lo que representó 10.23% respecto al total de la generación. En este sentido, la generación con **fuentes no fósiles** de energía disminuyó en 25.73% en el mismo periodo.
- Durante el enero-julio de 2013, fueron otorgados 20 permisos para el abastecimiento de proyectos con energía renovable en el país, los cuales representan una capacidad de 757.6 MW. En el periodo enero-julio de 2012 se otorgaron 15 permisos, 599.4 MW

Saqueo y despojo

De acuerdo a su informe, entre enero y junio de 2013, la generación para el servicio público a partir de fuentes renovables fue de 127,504.14 GWh. Al cierre de 2012, la CFE reportó una capacidad de generación total de 257,530 GWh considerando TODAS las fuentes de energía, de las cuales, la participación de renovables es minoritaria y sus datos imprecisos.

2013, energía 13 (262) 25, FTE de México

Peña habla una capacidad de renovables excesiva e inexistente. ¿Dónde está? La mayor parte corresponde a los proyectos previos en operación de hidroeléctricas a cargo de la CFE. Los privados han incursionado en la explotación de renovables, principalmente, agua, viento y biogás, su participación es creciente pero no al nivel que afirma Peña.

Este informó que recientemente se han otorgado 20 permisos para el abastecimiento de proyectos con energía renovable en el país. Son los permisos más recientes pero el total son muchos más, tanto en viento como agua, biogás y solar. Tratándose de las fuentes renovables de energía, todos los nuevos proyectos son privados, basados en la apropiación privada de los recursos naturales, el saqueo y el despojo. Claro, Peña no lo dice.

Atraco basado en mentiras

Al día siguiente, en su mensaje desde Los Pinos, con motivo del I informe presidencial, Peña volvió a enfatizar los puntos centrales de su reforma energética privatizadora. Se refirió a las modificaciones regresivas a los artículos 27 y 28 constitucionales para permitir la participación privada y reiteró las promesas de bajar las tarifas eléctricas y los precios del gas. Dijo también que con la reforma energética se fortalecerá la soberanía nacional.

Se trata de demagogia barata. Uno es el discurso, otros muy diferentes y opuestos son los hechos. Peña propone terminar con la soberanía nacional, misma que ni siquiera le interesa ni sabe de qué se trata. Así de sencillo.

Pemex y CFE serían completamente desnacionalizadas, serían empresas públicas pero no industrias nacionalizadas, encargadas de realizar solo una parte de los correspondientes procesos de trabajo, mismos de los que ahora se encarga en su totalidad y de manera exclusiva.

Ref: 2013, elektron 13 (291) 1-8, 6 septiembre 2013, FTE de México.



Líneas de transmisión de la industria eléctrica nacionalizada



¡No, a privatización energética!